



Wijkvereniging 'Van Stolkpark'
Postbus 87783, 2508 DD Scheveningen
info@vanstolkpark.nl www.vanstolkpark.nl

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
p.a. DSO/BTD/JZ ('Beheersverordening Van Stolkpark - Scheveningse Bosjes')
Postbus 12655
2500 DP DEN HAAG

Scheveningen, 13 juli 2011

Betreft: Ontwerp-beheersverordening Van Stolkpark - Scheveningse Bosjes

Geacht College,

De ontwerp-beheersverordening Van Stolkpark - Scheveningse Bosjes ligt ter inzage t/m 14 juli 2011. Gedurende de inzagetermijn kunnen opmerkingen worden ingediend. Daarvan wil de Wijkvereniging graag gebruik maken.

De Wijkvereniging "Van Stolkpark heeft ten doel de gezamenlijke belangen van de bewoners van de wijk "Van Stolkpark en Scheveningse Bosjes" te behartigen, waaronder mede begrepen het behoud van het karakter van het 'Van Stolkpark'. Tot die belangen behoort het behoud en herstel van de woonfunctie binnen de wijk. Dit streven is ook het leidmotief geweest bij de opstelling van de bestemmingsplannen en de aanwijzing als Rijksbeschermd stadsgezicht. Deze hebben een belangrijke rol gespeeld bij het behoud van het unieke karakter van het Van Stolkpark en de Scheveningse Bosjes als het grootste aaneengesloten natuurgebied in de stad.

Hoofddoelstelling van het vigerend bestemmingsplan voor het Van Stolkpark luidt: "handhaven en versterken van het unieke karakter als parkachtig woongebied" (blz. 69). Het plan uit 1981 beoogt de versterking van de woonfunctie, zie de Toelichting blz.16-18. "Ondersteuning en uitbreiding van de woonfunctie geven een grotere kans aan het behoud en versterking van het oorspronkelijke karakter van het gebied" (blz.18). Het plan geeft dan ook een woonfunctie voor de oorspronkelijke bebouwing (eengezinshuizen). Op basis van het overgangsrecht konden bestaande functies die strijdig waren met de bestemming wonen blijven bestaan, doch vergroting van die strijdigheid was onmogelijk, terwijl indien het afwijkend gebruik zou worden gestaakt, dit niet meer hervat mocht worden.

Dankzij het bestemmingsplan is een groot aantal gebouwen dat een andere functie had thans weer in gebruik als woning. Het is om die reden, dat wij vragen, dat de exclusieve woonbestemming ook in een nieuwe planologische regeling wordt gehandhaafd. De laatste jaren zijn 20 percelen die een kantoorfunctie hadden geconverteerd in woningen, aan de Van Stolkweg (12), Parkweg (6) en Duinweg (2).

Terecht stelt het conceptplan: “De karakteristieke waarden van het gebied – qua beeld, bebouwing en functies- worden bij deze beheersverordening als uitgangspunt genomen” (Toelichting, blz. 5), maar de uitwerking is ons inziens voor verbetering vatbaar.

Daarom hebben wij de volgende opmerkingen bij het ontwerp, die zijn ingegeven door het oogmerk de karakteristieke waarden en de woonfunctie te behouden en te versterken.

1. Bestemmingsplan, geen beheersverordening

In tegenstelling tot Uw voorstel gaat onze voorkeur uit naar een nieuw bestemmingsplan. Ter ondersteuning van onze voorkeur voor een bestemmingsplan dienen de volgende argumenten:

- Er zullen de komende 10 jaar zeker ruimtelijke ontwikkelingen in het plangebied plaatsvinden, waarvoor de wet een bestemmingsplan voorschrijft (art. 3.38 Wro). "Van een ruimtelijke ontwikkeling is sprake als het gaat om ruimtelijk relevante veranderingen in het planologische toegestane gebruik van gronden en opstallen, alsmede om bouwkundige wijzigingen van bouwwerken, waarvoor een bouwvergunning nodig is."¹ Een voorbeeld van zo'n ruimtelijke ontwikkeling is Van Stolkweg 14. Het daar gevestigde CPB gaat verhuizen in 2014-2015. Het gebouw dat is gebouwd als woongebouw en in het vigerende bestemmingsplan ook als woongebouw is bestemd kan weer uitstekend als zodanig gaan fungeren. Het ligt eveneens in de lijn van de verwachting dat het verzorgingshuis Duinrust, Duinweg 35, het verouderde gebouw zal willen slopen. Dan doet zich nu bij uitstek de gelegenheid voor om aan die locatie een bestemming te geven die qua volume en gebruik beter past in de omgeving. In de Gemeenteberichten staan elk jaar wel tussen de drie en tien aanvragen voor vergunningen voor bouwkundige wijzigingen voor deze wijk van beperkte omvang.
- In een beheersverordening moeten gronden en opstallen hetzij conform het bestaande gebruik worden bestemd, hetzij conform hetgeen in het vigerende bestemmingsplan is toegestaan. In de voorgestelde verordening is de exclusieve planologische woonbestemming ten onrechte niet overal bestendigd. Het is voor het behoud van de karakteristieke waarden en versterking van de woonfunctie juist van groot belang dat de woonbestemming behouden blijft en zo mogelijk wordt versterkt. Voor dit en andere voorbeelden die hieronder worden uitgewerkt onder punt 2-6, worden in de voorliggende ontwerp-beheersverordening gronden en opstallen noch bestemd conform bestaand gebruik, noch krijgen ze eenzelfde bestemming als in het vigerend bestemmingsplan.
- De vigerende bestemmingsplannen voldoen in alle opzichten; het is dus niet nodig om over te gaan tot een andere rechtsvorm.
- Bovendien vervalt bij omzetting van een bestemmingsplan in een beheersverordening een beroepsmogelijkheid, waardoor de rechten van (individuele) burgers/bewoners in onze wijk (onnodig) worden beknot.

Wij verzoeken u derhalve een bestemmingsplan op te stellen volgens de wettelijke bestemmingsplanprocedure en deze aan de Raad ter vaststelling voor te leggen.

2. Handhaven woonbestemming

Een aantal gebouwen die in het vigerende bestemmingsplan de bestemming (een)gezinshuizen hebben krijgen in het nieuwe plan een andere bestemming. Wij vragen het College de exclusieve bestemming wonen (eengezinshuizen) overal te handhaven.

¹ VNG 2008 Handreiking beheersverordening.
<http://www.vng.nl/Documenten/Extranet/Fei/ROVV/Handreiking%20beheersverordening%20%202%20juni%202008.pdf>

Bij het schetsen van de ontstaansgeschiedenis vermeldt de Gemeente op blz. 7 dat veel van de villa's hun oorspronkelijke woonfunctie verloren en dienst deden als kantoren of scholen. Dit was de situatie bij de totstandkoming van het Bestemmingsplan Van Stolkpark in 1981. Inmiddels is de situatie aanzienlijk veranderd. Ten gevolge van het bestemmingsplan, waarin voor gebouwen een woonbestemming werd voorgeschreven, is thans een zeer groot aantal gebouwen die als kantoor in gebruik waren weer in gebruik genomen als woning. Dit dient de actuele beschrijving van de huidige situatie te zijn, die wordt opgenomen in de Toelichting.

Wij verzoeken het College om alle gebouwen die in het vigerende bestemmingsplan de bestemming "eengezinshuizen of meergezinshuizen" of "woondoeleinden" hebben, in het nieuwe plan wederom de exclusieve bestemming "wonen" te geven, en niet een bestemming als "kantoor", "maatschappelijk" of "gemengd", ook niet wanneer dit gebruik in het kader van het overgangsrecht bestaat. Zoals wij al eerder opmerkten, is versterking van de woonfunctie in het vigerende bestemmingsplan een belangrijk doel.

In de ontwerp-beheersverordening wordt voor de volgende panden de exclusieve planologische woonbestemming ten onrechte niet bestendig; zie plankaart:

Duinweg 18; Duinweg 25; Hogeweg 14, 16, 18; Parkweg 1; Parkweg 11-13 (daar staat onterecht (on) bij); Parkweg 15; Parkweg 27; Parkweg 46; Van Stolkweg 12, 12a en b; Van Stolkweg 14; Van Stolkweg 23; Van Stolkweg 29, 29a; Van Stolkweg 31; Van Stolklaan 1, Kanaalweg 3.

Daarbij noteren wij dat **Van Stolkweg 12** volgens het vigerende plan is bestemd als woning en heden ten dage wordt gebruikt als woning, niet als kantoor, dus kan er geen sprake zijn van een bestemmingsverandering in een gemengde bestemming. Ook de bovenwoning Van Stolkweg 12 b is in gebruik als woning.

Een bestemmingswijziging van **Duinweg 18** van eengezinshuis naar maatschappelijk is niet wenselijk en in strijd met het vigerend bestemmingsplan en ook niet toegestaan in het kader van het overgangsrecht.

Een bestemmingswijziging van "woning" naar "kantoor" voor **Van Stolkweg 14**, het Centraal Plan Bureau, een oorspronkelijk als appartementsgebouw gebouwd woongebouw, is juist nu zeer onwenselijk. Het voornemen bestaat immers dat het CPB in 2014-15 gaat verhuizen. De functie en bestemming "wonen" dienen voor dit pand terug te keren en wel met parkeernorm 1. Zie ook hetgeen daarover bij nr. 1 is vermeld, Het gebouw heeft nog steeds de oorspronkelijke appartementen-indeling. Een woonbestemming past ook goed in het huidige beleid om meer woonoppervlak te creëren voor de inwoners van Den Haag (zie Toelichting blz.19, Haagse Woonvisie).

Een deel van het gebouw op **Kanaalweg 3** is in gebruik door een woonzorgcomplex. Dat is niet in strijd met de bestemming "wonen". Ons inziens kan dit gebouw gewoon de woonbestemming houden. Acht appartementen aan Kanaalweg 3 (R-Y) zijn bovendien al langere tijd bewoond door particulieren.

3. Handhaving van de huidige mogelijkheden voor gebouwen -zonder uitbreiding daarvan- in plaats van het voorgestelde "Gemengd 1", "Gemengd 2", "Maatschappelijk 1", "Groenpark 2", "Cultuur en ontspanning" en "Groen" enz.

Er worden in de nieuwe regels functies voorgesteld die in strijd zijn met het vigerende bestemmingsplan of het bestaand gebruik en activiteiten mogelijk maken die afbreuk doen aan de woonfunctie in de wijk en/of aan de functies groen en natuur.

Artikel 5, Gemengd 1

Voor de gebouwen langs de Kanaalweg (oostzijde) geldt in het vigerende plan een gemengde bestemming voor wonen en winkels. Inmiddels zijn op één na alle winkels verdwenen, er zijn nog twee kantoren en een garagebedrijf (zie Toelichting blz. 10). Verder worden alle panden sinds jaren gebruikt als woning. Voornemens tot ander gebruik zijn ons niet bekend en liggen niet in de rede. Voor de overzijde van de Kanaalweg ligt het ontwerp-Bestemmingsplan Scheveningen Dorp ter inzage. Daarin wordt voor alle huizen langs de Kanaalweg de bestemming "wonen" voorgesteld.

In bijlage 3 (Staat van bedrijven bij functiemenging) staat ten behoeve van artikel 5.1 onder b. een lange lijst met onder andere fabrieken. De bedrijven op de lijst kunnen ernstige hinder veroorzaken en passen niet in de Kanaalweg, die tegenwoordig voornamelijk een woonstraat is. Daarom vragen wij u in Artikel 5.1. onder b. "bedrijven in de categorieën A en B ... regels;" te schrappen. Het risico van planschade is ons inziens afwezig, daar door toedoen van de eigenaars en/of bewoners zelf de functie detailhandel niet meer wordt uitgeoefend.

Onder d. kan "dienstverlening" in overeenstemming met het bestaande gebruik worden vervangen door "kantoor" (Kanaalweg 15, 115).

Voor het garagebedrijf gevestigd aan Kanaalweg 95 stellen wij voor een nieuw lid 1 b: "ter plaatse van de aanduiding 'garagebedrijf' (gb) tevens voor een garagebedrijf" of een nieuw artikel Gemengd 3 met als functies wonen en garagebedrijf.

Artikel 6, Gemengd 2

Behalve aan de Kanaalweg is de functie detailhandel in het vigerende bestemmingsplan niet toegelaten noch aanwezig (zie Toelichting blz. 10-11). Derhalve kan ook artikel 6.1.c. worden geschrapt.

Artikel 12, Maatschappelijk 1

Aan "maatschappelijk 1" is in 12.a. onder a. jeugd-/kinder-/buitenschoolse opvang toegevoegd, een functie die in het vigerende bestemmingsplan niet is toegestaan. De functies "onderwijs" en "zorg en welzijninstelling" voorzien al daarin. Artikel 12.1.a dient derhalve worden geschrapt.

Artikel 9, Groen-park 2

In het Bestemmingsplan Scheveningse Bosjes is het mogelijk gemaakt om in het bos gebouwen neer te zetten "ten behoeve van onderhoud" (van het bos). Voorgesteld worden nu bedrijven in categorie A van de staat van bedrijven bij functiemenging (meubelstofeerderij enz.). Er kan echter geen sprake zijn van het mogelijk maken van een bedrijf in categorie A. Wij stellen voor onder 9.1. f. "in categorie A...functiemenging" te vervangen door "ten behoeve van onderhoud".

Artikel 4, Cultuur en ontspanning (Madurodam) en Artikel 14 Sport (De Bataaf)

Aan artikel 4 is onder b. een nieuwe functie toegevoegd, "congrescentrum". Die staat niet in het vigerende bestemmingsplan in het artikel Recreatiedoeleinden, en kan derhalve worden geschrapt in lid 4.1.b en toegevoegd aan artikel 4.3. als ondergeschikte nevenactiviteit.

Aan artikel 14 is onder c. een nieuwe functie toegevoegd, "zalenverhuur". Die staat niet in het vigerende bestemmingsplan in het artikel Sport, en kan derhalve worden geschrapt in lid 14.1.c en toegevoegd aan artikel 14.4. als ondergeschikte nevenactiviteit.

Als nevenactiviteit wordt in artikelen 4.3 (Cultuur en ontspanning) en 14.4 (Sport) horeca toegestaan in de hoogste categorie IV. Een lagere categorie zonder discotheek is voor de onderhavige locaties juister. De bijzondere waarden van de Scheveningse Bosjes (natuur,

ecologische verbindingszone, flora en fauna -vleermuizen, vogels, eekhoorns enz.) lopen door de functie discotheek gevaar.

Artikel 7, Groen

Art. 7.1. onder h., nutsvoorziening en, 7.2.1. kunnen worden verwijderd want er is er geen nutsvoorziening in deze groenvoorzieningen.

Bijlage 3 Staat van bedrijven bij functiemenging

Door het laten vervallen van Artikel 5.1.b en "in categorie A...functiemenging" onder Artikel 9.1.f, waar wordt verwezen naar Bijlage 3, kan deze Bijlage 3 in zijn geheel worden verwijderd.

4. Handhaving van de huidige (on)mogelijkheden in artikel 15, tuin

De regels met betrekking tot de bestemming tuin worden gewijzigd ten opzichte van het vigerende bestemmingsplan. De voorgestelde regels maken een aantasting van het groene karakter van de wijk mogelijk; dit in strijd met het Rijksbeschermd stadsgezicht. Het groene karakter van de wijk is een ontwerpprincipe tijdens de opzet van het Van Stolkpark en een uitgangspunt van zowel het beschermende vigerende bestemmingsplan als van het Rijksbeschermd Stadsgezicht. Ook de watertoets wordt veronachtzaamd.

In het vigerend bestemmingsplan staat dat "het verboden is een tuin voor meer dan 30% van de oppervlakte te verharderen", met een vrijstellingsbevoegdheid van BenW tot 50%. Dit is belangrijk voor het behoud van het groene karakter in overeenstemming met het Rijksbeschermd stadsgezicht, en tevens om te voldoen aan de waterbergende functie van de grond en aan het Nationaal bestuursakkoord Water, het Provinciaal waterplan 2010-2015 en de watertoets en voorts om het broeikasgas CO₂ vast te leggen. In de Beheersverordening Wittebrug-Westbroekpark is deze regel wel gehandhaafd. Wij vragen het College deze regeling uit het vigerende bestemmingsplan voor onze wijk ook te handhaven in het voorstel voor het nieuwe plan.

In artikel 15.1.c. moet "erven" ons inziens worden geschrapt. De "erven" in het Bestemmingsplan Van Stolkpark zijn in het voorgestelde plan opgenomen in de bestemming "wonen". De functie "erven" kan daar eventueel worden toegevoegd.

5. Scheveningse Bosjes als "natuur" in overeenstemming met de Standaard (SVBO 2008)

De bestemming van de Scheveningse Bosjes als "groen" in plaats van "natuur" is in strijd met de Standaard Vergelijkbare Bestemmings Plannen (SVBP 2008). Zowel in Groen-park 1 als Groen-park 2 worden de volgende functies als eerste genoemd: "ecologische verbindingszone" en "natuurgebied". Op blz. 8 van de SVBP worden voor natuur de volgende functies genoemd: • ecologische verbindingszone • natuurgebied.

Ook in andere Haagse beheersverordeningen en bestemmingsplannen die reeds zijn vastgesteld is de bestemming "natuur" gegeven aan delen van de Stedelijke Ecologische Hoofdstructuur (Nota Ecologische Verbindingszones blz. 26-27). De Scheveningse Bosjes zijn bij uitstek een belangrijk onderdeel van de Ecologische Hoofdstructuur; in de bestemming zou dat tot uitdrukking moeten worden gebracht, dat wil zeggen "natuur".

Daarom moet ons inziens in artikel 8 en 9 "Groen-Park" worden vervangen door "Natuur".

6. Overige suggesties voor verbetering van de inhoud van de ontwerp-beheersverordening

6.1. Masten

Volgens het nieuwe plan kunnen vrijwel onbeperkt overal "masten en soortgelijke bouwwerken" worden geplaatst, wat schade kan toebrengen aan het Rijksbeschermd stadsgezicht en

landschappelijke waarden en ook overigens ongewenst is en kan leiden tot verrommeling. Wat onder "soortgelijke bouwwerken" wordt verstaan is onvoldoende duidelijk. Daarbij wordt geen maximum gesteld aan het aantal en doorgaans ook niet aan de hoogte van deze masten en bouwwerken. In de vigerende bestemmingsplannen zijn deze niet toegestaan.

Derhalve vragen wij u in het volgende "masten" en "en soortgelijke bouwwerken" te schrappen: artikelen lid 3.2.2.b, 5.2.2.b, 6.2.2.c, 7.2.2b, 10.2.2, 11.2.2.b, 12.2.2.a; 13.2.2, 15.2.2c, 21.2.2c. en één vlaggenmast van maximaal 6m hoogte per woning, bedrijf, kantoor, hotel enz. toe te staan.

6.2. Plangrenzen

Het verleggen van de grens van het nieuwe plan tot de Kerkhoflaan en de Koninginnegracht vinden wij een logische keuze, omdat daarmee de Scheveningse Bosjes en de ecologische verbindingzone langs de Koninginnegracht als geheel onder één plan vallen. Met uitzondering echter van de gemeentelijke begraafplaats, dat uit organisch en historisch oogpunt niet past bij de Scheveningse Bosjes. Het lijkt ons voor de hand liggend om de gemeentelijke begraafplaats aan de Kerkhoflaan onder het Bestemmingsplan Archipelbuurt te laten. Dit omdat in de Archipelbuurt meer begraafplaatsen gelegen zijn. Bovendien bevindt zich daar waar de begraafplaats grenst aan de Kerkhoflaan een talud als onderdeel van de begraafplaats. Dat talud loopt met de gehele begraafplaats af naar de achterzijde van de Delistraat. De begraafplaats sluit aldus juist aan bij de bebouwing van de Archipel en de langs die straat gelegen aanvullende ecologische verbinding (zie Nota ecologische Verbindingszones blz. 40) die ook in het bestemmingsplan Archipelbuurt is begrepen.

6.3. Aanbouwstrook

In het vigerend plan gelden beperkingen voor bouwen op de "erven ". Op de aanbouwstrook bij bestaande bebouwing mag maar over de halve lengte van de gevel gebouwd worden (art. 19, lid 2). Nu komt de oude aanbouwstrook als hoofdgebouw binnen het bouwvlak te vallen. De oude aanbouwstrook mag dus voor 100% worden bebouwd. Er geldt ook geen hoogtebeperking meer in relatie met afstand tot de perceelgrens. Daardoor kan bij vervanging aan de voorgevels overal recht gebouwd worden, in tegenstelling tot de huidige situatie, waar veel van de villa's uitbouwen of erkers hebben, die juist zo karakteristiek zijn voor de wijk. Wij vragen daarom een nieuwe tekening te maken, waarop de aanwezige contouren gevolgd worden, of de oude beperkingen terug te brengen. Alternatief kan zijn dat in de regelgeving wordt opgenomen, dat het oorspronkelijke karakter van de bebouwing (detaillering van de gevels, maatvoering van deuren en kozijnen, verhoudingen in het gebouw en tot de omgeving) beeldbepalend is en dat die kwaliteiten moeten terugkomen in aanbouw en/of herbouw. Aldus wordt extra aandacht besteed aan het onderwerp cultuurhistorie, wat tegenwoordig verplicht is bij bestemmingsplannen, zeker daar waar een beschermd stadsgezicht aan de orde is.

Daarbij komt een nieuwe bepaling die niet in het vigerende bestemmingsplan staat: eenmalig vergroten van inhoud bouwwerk met 10 %. Wij stellen voor die bepaling te laten vervallen. In het nieuwe plan worden de bouwvlakken al vergroot ten opzichte van het vigerende plan.

6.4. Bouwen op het erf

In het vigerende plan mogen met vrijstelling van BenW binnen de bestemming "erven" aanbouwen, bijgebouwtjes, zoals tuinhuisjes, bergingen en garageboxen worden gebouwd, met inachtneming van beperkingen (maximaal 1/3 van het erf, 40m², maximum hoogte enz.). Zie art. 19, lid 3.a. In het voorgestelde plan wordt bouwen buiten het bouwvlak niet toegestaan. Wij verzoeken u deze mogelijkheid te laten terugkeren met dezelfde beperkingen als voorheen (voor panden met een woonbestemming).

6.5. Omlijning bouwvlakken

De bouwvlakken zijn vergroot ten opzichte van de vigerende bouwvlakken. Dat lijkt niet overal correct gedaan. De kleuren van de bestemmingen liggen niet altijd correct op de plaats van het hoofdgebouw (een verschuiving van enkele mm's = meters lijkt geschied bij van Stolkweg 20-20b en het achterliggende gebied). Deze verschuivingen lijken ook plaatsgevonden te hebben bij de panden Van Stolkweg 1 tot aan het van Stolklaantje en de eerste villa's links aan de Parkweg. De koppeling van het 30-ger jaren gedeelte van het VCL aan de door het VCL in gebruik zijnde Villa is niet helemaal juist aangegeven.

Wij verzoeken u alle bouwvlakken nog eens nauwkeurig na te lopen en waar nodig te corrigeren.

6.6. Bouwwerken geen gebouwen zijnde binnen en buiten het bouwvlak

Zowel binnen als buiten het bouwvlak van de bestemming wonen etc. mogen bouwwerken - geen gebouwen zijnde - verrijzen. Dat kan er toe leiden, dat een bouwvlak wordt omsloten door een reeks van dergelijke bouwwerken. Denk aan carports, schuurtjes, konijnenhokken, pergola's, schuttingen. Er zijn geen grenzen aan het oppervlak van gebouwen geen gebouwen zijnde, het gehele erf kan worden volgebouwd. Dat is met name storend op de oppervlakten met bestemming "wonen" die niet aansluiten op een bouwvlak. In het bijzonder wreekt zich dat ook in de ruimten tussen de panden aan de Kanaalweg en de tegenovergelegen panden aan de Van Stolkweg. Daar mag zodanig naar elkaar toe worden gebouwd, dat er geen tuin meer overblijft.

In overeenstemming met het uitgangspunt het oorspronkelijk karakter van het gebied en de landschappelijke waarden te behouden vragen wij u terzake beperkingen te stellen. Bijvoorbeeld een maximum van de helft van het oppervlak dat buiten het bouwvlak wordt aangeduid met wonen, gemengd, kantoor, maatschappelijk enz.

6.7. Tuin Van Stolkweg 14, tot 2014-2015 CPB

Deze gronden hebben in het vigerende bestemmingplan Van Stolkpark de bestemming woondoeleinden gekregen. Zoals hierboven geschreven, geven wij er de voorkeur aan het huidige appartementencomplex te behouden voor wonen en het huidige bouwvlak te handhaven. Daarbij vragen wij u aan de voorzijde een deel de bestemming "tuin" te geven, aansluitend op de tuinen van belendende gebouwen, in overeenstemming met het Rijksbeschermd stadsgezicht en bestaand gebruik.

6.8. Dakhellingen

In artikel 21, wonen, wordt onder lid 3.c. een mogelijkheid tot afwijken gegeven t.a.v. een dakhelling tussen de 30 en 45 graden. Deze mogelijkheid ontbreekt in artikel 5, Gemengd en artikel 12, Maatschappelijk.

6.9. Oppervlakte gebouwen in Groen-Park 2

In de nieuwe bestemming Groen-Park 2 mag de totale oppervlakte van de gebouwen 350 m² bedragen. Wanneer bijvoorbeeld gedacht wordt aan een groot aantal kleine gebouwtjes, stel 14, die op een afstand van elkaar staan van bijvoorbeeld 10 m, wordt het groene karakter van de Bosjes ernstig aangetast. De oppervlakte van 350 m² is sowieso te groot.

Wij verzoeken u de oppervlakten van de bestaande gebouwen te heroverwegen en als maximale oppervlakte voor te stellen.

6.10 Monumentale gebouwen en monumentale bomen

Volgens de Toelichting bevinden zich in het bestemmingsgebied monumentale gebouwen en monumentale bomen. In de Regels staat niets over de bescherming hiervan. Wij stellen voor dat toe te voegen.

Overigens ontbreken bij de inventarisatie volgens de overzichtskaart monumentale bomen van de Gemeente uit april 2010, twee monumentale bomen die staan op de begraafplaats. Dit is geen probleem als, zoals wij voorstellen, de begraafplaats in het bestemmingsplan Archipelbuurt blijft. Anders dienen de bomen, in overeenstemming met de laatste beschikbare kaart, te worden toegevoegd op blz. 26 van de Toelichting.

6.11 Veranderen kantoorbestemming in wonen

Aan de achterzijde van Parkweg 2 heeft een deel van het gebouw een kantoorbestemming. Naar wij vernemen zijn er plannen dit pand dat voorheen volgens de overgangsregeling als kantoor werd gebruikt weer te bewonen. Wij stellen een bestemmingswijziging voor van kantoor naar wonen om dit ook voor dit deel mogelijk te maken.

6.12. Artikel 1.46, begrip nutsvoorziening, 6.12. Artikel 1, Begrip garage

Tot dusverre zijn er geen pompstations, gemalen, telefooncellen en zendmasten in het gebied. Zij kunnen dus worden geschrapt uit het begrip 1.46 nutsvoorziening.

“Garage/berging” kan worden toegevoegd onder begrippen. Hier wordt naar verwezen in artikel 15.2.1. onder b. In het vigerend bestemmingsplan is er in artikel 15 sprake van bergingen of autostallingen.

6.13. Plangebiedgrens in de Bijlagen van de Toelichting

De grens van het plangebied in de Bijlagen van de Toelichting komt niet overeen met die op de plankaart bij het Hubertusviaduct/ Koninginnegracht.

6.14. Toelichting op de regels

De Toelichting op de regels (Toelichting blz.33-35) strookt niet altijd met de Regels in het nieuwe plan, bijvoorbeeld t.a.v. gebouwen en parkeren in een tuin. De Toelichting dient te worden gecorrigeerd en tevens aangepast aan bovenstaande voorstellen voor veranderingen in de regels.

6.15. Toelichting Scheveningse Bosjes: aantastingen en mogelijkheden van herstel

De toelichting over de Scheveningse Bosjes (blz. 8) moet ons inziens worden aangevuld. Het is niet correct dat tijdens de oorlog alleen het tennispark bleef staan. Dat geldt bijvoorbeeld ook voor de beplanting van het Belvédèregebied. Ook na de aanleg van de Teldersweg zijn er nieuwe aantastingen geweest (bouw Promenadehotel en benzinstation aan de Van Stolkweg), of afgewend (urnentuin en nieuwe accommodatie begraafplaats, Indisch Herinneringscentrum, bouw torengebouw op parkeerterrein Promenade Hotel) of deels verminderd en gemitigeerd ten opzichte van de oorspronkelijke plannen (uitbreiding Madurodam, parkeerterrein Madurodam).

Er zijn ook mogelijkheden tot herstel, bijvoorbeeld door de Professor Teldersweg deels te leiden door een tunnel, waardoor de twee helften van de Bosjes weer herenigd zouden kunnen worden, of een vergroening van het parkeerterrein naast het Crowne Plaza Hotel Promenade. In het ontwerp-Bestemmingsplan Scheveningse Bosjes van januari 1991 wordt ook nog een ecodeuct over de Telderweg geschetst (zie blz. 16 en Bijlage DHV blz12).

6.16. Varia Toelichting

We vragen u toe te voegen of te veranderen

- Blz. 9, Toegangswegen naar de wijk zijn ook Wagenaarweg, Verhuellweg, Haringkade, Van Stolkweg;
- Blz. 10, De Landelijke fietsroutes LF1 en LF4 (respectievelijk Noordzeeroute en Midden Nederlandroute) kruisen onze wijk;
- Blz. 16, Artikel 3.3.1.2, Monumentale gebouwen, Nr. 8, Parkweg 12 en 14. Dit zijn geen kantoren;
- Blz.17, 2, Monument Englandspiel. Icarus is een mythologische figuur, geen engel;

- Blz. 18, Kunstwerken, 6, GP. Geplaatst naar aanleiding van het 75-jarig bestaan van de Plantsoenendienst;
- Blz. 21, het tehuis voor verstandelijk gehandicapten, van de Stichting SPC, dat gelegen was aan Hogeweg 18, is niet meer in het Van Stolkpark gevestigd. De kliniek is afgebroken. De verwijzing naar een tehuis voor verstandelijk gehandicapten op blz. 21 moet derhalve worden verwijderd.

6.17 Bijlage 2 Rijksbeschermd stadsgezicht

Deze bijlage is niet compleet. Het beschermd stadsgezicht is niet integraal opgenomen. De terinzagelegging dient derhalve (in ieder geval wat de onderhavige bijlage betreft) te worden gerepareerd.

7. Samenvatting opmerkingen (op hoofdlijnen) over de inhoud van de ontwerp-beheersverordening

- Wij vragen om een bestemmingsplan in plaats van een beheersverordening,
- Een aantal gebouwen die in het vigerende bestemmingsplan de bestemming eengezinshuizen hadden krijgen in het nieuwe plan een andere bestemming. Wij vragen het College de exclusieve bestemming wonen te handhaven.
- Er zijn een aantal regels, onder andere voor "gemengd" en "maatschappelijk", die bedrijvigheid en activiteiten toestaan die de woonfunctie kunnen schaden en die niet waren toegelaten in de voorafgaande bestemmingsplannen. Wij vragen het College deze te verwijderen.
- Veranderingen in de regels met betrekking tot de bestemming tuin t.o.v. het vigerende bestemmingsplan laten een aantasting van het groene karakter van de wijk toe die in strijd is met het Rijksbeschermd stadsgezichten en het beleid t.a.v. waterbeheer. Wij vragen het College onze suggesties ter verbetering door te voeren.
- De bestemming van de Scheveningse Bosjes als "groen" ipv "natuur" is in strijd met de Standaard Vergelijkbare Bestemmings Plannen (SVBP 2008)) en geeft onvoldoende weer dat het een belangrijk onderdeel is van de Stedelijke Ecologische Hoofdstructuur.

8. Toelichting door ons

Tot slot verzoeken wij u contact met ons op te nemen voor een gesprek, waarin wij onze zienswijzen zullen toelichten en zo nodig aanvullen. Ook zouden we daarvoor een gecorrigeerde kaart willen inzien.

9. Conclusie

Wij verzoeken u:

- I. In plaats van een beheersverordening een bestemmingsplan op te stellen;
- II. De tekst daarvan aan te passen overeenkomstig bovenstaande opmerkingen;
- III. Ons voldoende gelegenheid te geven uw wijzigingen te bestuderen, vóórdát u het concept definitief maakt.

Hoogachtend,

Drs J.C. de Jong-Boon
Voorzitter
dejongboon@gmx.net

Mr J.E.F.M. den Drijver-van Rijkevorsel
Vice-voorzitter.